



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2946-9/19

Mostar, 12.12.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbe broj 268/2019-11, 269/2019-11 i 270/2019-11 od 21.11.2019. godine, žalitelja Tioil d.o.o. Vitez, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za lot 2, lot 3 i lot 4 broj 01/1-1017/2019 od 12.11.2019. godine i žalbu žalitelja Holdina d.o.o. Sarajevo izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za lot 2 broj 01/1-1017/2019 od 12.11.2019. godine, ugovornog organa ŠGD Hercegbosanske šume d.o.o. Kupres, na osnovu člana 93. stav (7), 103. stav (1) tačka a), 104., Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), kao i Zaključka o spajanju predmeta broj JN2-03-07-1-2946-7/19 od 11.12.2019. godine, na sjednici Vijeća II održanoj 12.12.2019. godine, donio je

RJEŠENJE

- 1. USVAJA SE** žalba ponuđača Tioil d.o.o. Vitez, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za **Lot 2, Lot 3 i Lot 4.** broj 01/1-1017/2019 od 12.11.2019. godine, ugovornog organa ŠGD Hercegbosanske šume d.o.o. Kupres, **kao osnovana.**
- 2. USVAJA SE** žalba ponuđača Holdina d.o.o. Sarajevo, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za **Lot 2** broj 01/1-1017/2019 od 12.11.2019. godine, ugovornog organa ŠGD Hercegbosanske šume d.o.o. Kupres, **kao osnovana.**
- 3. PONIŠTAVA SE:**
 - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za **Lot 2, Lot 3 i Lot 4.**, broj 01/1-1017/2019 od 12.11.2019. godine
 - Izmjenjena i dopunjena Tenderska dokumentacija za nabavku roba nafte i naftnih derivata za otvoreni postupak javne nabavke broj 01/P-2464/19 od 13.09.2019. godine.
 - Obavještenje broj 1101-1-1-130-3-104/19 od 04.09.2019. godine i Ispravka obavještenja broj: 1101-1-1-130-8-109/19 od 19.09.2019. godine.
- 4. ODBACUJE SE** zahtjev žalitelja Tioil d.o.o. Vitez za namirenje prouzrokovane štete od strane ugovornog organa.

5. **USVAJA SE** zahtjev žalitelja Tioil d.o.o. Vitez za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od **5.000,00 KM**, obzirom da je izvršena uplata takse za Lot-1 u iznosu od 1.666,66 KM, za Lot-2 u iznosu od 1.666,66 KM i za Lot-3 u iznosu od 1.666,66 KM.
6. **USVAJA SE** zahtjev žalitelja Holdina d.o.o. Sarajevo za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od **1.666,66 KM**

O b r a z l o ž e n j e

ŠGD Hercegbosanske šume d.o.o. Kupres (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke „*Nabavka nafte i naftnih derivata*“, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 1, Lot 2, Lot 3 i Lot 4 broj 01/1-1017/2019 od 12.11.2019. godine. Obavještenje o nabavci broj 1101-1-1-130-3-104/19 objavljeno je 04.09.2019. godine putem portala javnih nabavki, kao i Ispravka obavještenja broj: 1101-1-1-130-8-109/19 od 19.09.2019. godine.

Ponuđač Tioil d.o.o. Vitez (u daljem tekstu: žalitelj Tioil d.o.o. Vitez) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01/1-1017/2019 od 12.11.2019. godine, izjavio je posebne žalbe 21.11.2019. godine na Lot-2, Lot-3 i Lot-4 putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbe proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalbe su zaprimljene kod ovog organa 26.11.2019. godine, a iste su kompletirane uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, za Lot-2 dana 03.12.2019. godine, za Lot-3 dana 06.12.2019. godine i za Lot-4 dana 06.12.2019. godine.

Pored toga, ponuđač Holdina d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: žalitelj Holdina d.o.o. Sarajevo) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01/1-1017/2019 od 12.11.2019. godine, izjavio je žalbu 21.11.2019. godine na Lot-2 putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 28.11.2019. godine, a ista su kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, za Lot-2 dana 09.12.2019. godine.

S obzirom da se sve žalbe odnose na isti postupak javne nabavke „*Nabavka nafte i naftnih derivata*“, ovaj organ je donio Zaključak o spajanju postupka broj JN2-03-07-1-2946-7/19 od 11.12.2019. godine u kojem je odlučeno da će se jedinstveni postupak provest pod brojem **JN2-03-07-1-2946/19**, za žalbe koje su evidentirane pod brojevima JN2-03-07-1-2946/19, JN2-03-07-1-2954/19, JN2-03-07-1-2955/19 i JN2-03-07-1-2968/19.

Žalitelj Tioil d.o.o. Vitez u žalbi za LOT-2 navodi:

U skladu sa elanom 101. stav 1) tackad) i članom 99. Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH broj: 39/14), u ostavljenom blagovremenu roku podnosimo žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke goriva za HERCEGBOSANSKE ŠUME DOO KUPRES . broj: 01/1-1017/2019 zbog bitnih povreda odredaba Zakona o javnim nabavkama BiH i podzakonskih akata.

HERCEGBOSANSKE ŠUME DOO je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke goriva, broj: 01/1-1017/2019, a po provedenom otvorenom postupku za dostavu ponuda objavljenog na portalu javnih nabavki, broj: 1101-1-1-130-3-104/19 od 13.09 2019. godine.

Odluka je zaprimljena dana 15.11.2019. godine, te shodno tome Žalba je blagovremena.

Kao zainteresiran ponuđač izvršili smo Uvid u cjelokupnu dokumentaciju predmetne nabavke dana 20.11.2019 godine i utvrdili sljedeće:

1. Ponuđač ĆURKOVIĆ DOO KUPRES

- U aneksu 2 Obrazac za ponudu ponuditelja ponuđač Ćurković doo Kupres u točki 6 - naša ponuda potpada pod odredbe o primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg (zaokružiti ono što je točno: imenovani je zaokružio točku a) naša ponuda ISPUNJAVA PREFERENCIJALNI TRETMAN DOMAĆEG TRŽIŠTA, što znamo da isto nije točno, niti jedno poduzeće nema prava na preferencijalni tretman domaćeg tržišta iz raloga što Vanjskotrgovinska komora BiH isto ne izdaje iz razloga što Optima Grupa doo Banja Luka ne proizvodi naftne derivate. Rok za dostavu navedenog je bio 20.11.2019. što imenovani naravno nije dostavio, te samim time njegova ponuda i cijena ne potpada pod preferencijalni tretman domaćeg.

- U aneksu V i aneksu VI pismene izjave imenovani je pisao obavjest o nabavci na portalu javnih nabavki broj:1101-1-1-130/19. što nije točno, isparavan broj obavjesti o nabavci objavljenoj na portalu javnih nabavki je 1101-1-1-130-3-104/19.

- U aneksu 2 izjava ponuđača točka 5 podugovaranje i točka; 7.3. tehnička i profesionalna sposobnost - *osiguran pristup benzinskoj pumpi u sjedištu organizacijske jedinice koja će ponuditelju biti na raspolaganju za izvršenje ugovora bilo da se radi o vlastitim kapacitetima ili kapacitetima drugih subjekata ...iz uvida u ponudu ponuđača Ćurković doo i izvoda iz Sudskog registra vidimo da isti nema benzinsku crpku u sjedištu organizacijske jedinice tj.u Glamoču. niti je do 20.11.2019. dostavio ime podugovaratelja na kojem bih se moglo vršiti točenje goriva, samo je naveo u svojoj izjavi bez broja i datuma ..izjavljujem pod punom materijalnom i kaznenom odgovornošću da imam osiguran pristup benzinskoj pumpi u svrhu isporuke goriva za Lot 2 nabavka goriva za šumariju Glamoč.*

- U točki 4.2.5 je navedeno dostaviti važeći obrazac o promjeni cijene odobren od FMT ili ekvivalent imenovani je dostavio OPC obrazac za poslovniciu u Kupresu, a ne benzinsku crpku u Glamoču ili koju će imati na raspolaganju za izvršenje ugovora bilo da se radi o vlastitim kapacitetima ili kapacitetima drugih subjekata.

- Ponuđač Ćurković doo je napravio sadržaj ponude gdje na istome nije naveo redne brojeva sadržaja ponude na kojima se nalaze određeni dokumenti, te na svakoj stranici je ponude je stavio samo redni

broj bez pečata i potpisa ovlaštene osobe, te prekršio Zakon o javnim nabavkama SADRŽAJ PONUDE ČLANAK 58 (1) točka h, ponuda mora biti ovjerena pečatom podnosioca ponude, ako po zakonu države u kojoj je sjedište podnosioca ponude ima pečat ili dokaz da po zakonu države u kojoj je sjedište podnosioca ponude nema pečat, te istom točkom 2 ponuda mora biti čvrsto uvezana i sve stranice ponude numerirane (izuzev dokaza o garanciji iz stava (1) točka (B) ovog člana, te štampane literature, brošure, katalozi iz uvida u TD imenovanog vidimo samo da je isti nije izvršio *čvrsti uvez tenderske dokumentacije* kako je navedeno u točki 8.1. (4) da ponuda mora biti ukoričena u knjigu ili ponuda osigurana jasmtvenikom.

- Točka tenderske dokumentacije 8.3. (2) stoji ..na koverti ponude mora biti naznačeno:

-naziv i adresa ugovorenog tijela

-naziv i adresa ponuditelja u lijevom gorenjem kutu koverta

-evidencijski broj nabave

-naziv predmeta nabave, odnosno lota za koji se podnosi

-naznaka ne otvaraj

Uvidom u tendersku dokumentaciju ponuđača, isti dobro nije napravio. U lijevom gorenjem kutu je trebalo stojati samo Ćurković doo Kupres Magistralni put bb, a ne predmet nabavke broj obavjesti koji također nije dobro popunjen, niti je naveo evidencijski broj nabavke.

• Uvidom u ponudu imenovanog isti je dana dostavio dokaze osobne sposobnosti iz članka 45 Zakona, te isti nisu ispravni. U točki 7 (4) stoji dokumenti ili uvjerenja navedena u točki 7.1.3. ne smiju biti stariji od 3 mjeseca računajući od trenutka dostavljanja ponude, a dostavlja ih izabrani ponuditelj u roku od 5 dana od dana prijema odluke o dodjeli ugovora. Imenovani je dostavio:

- Uvjerenje Kantolanog poreznog ureda -Kantonalni ured Livno –Porezna ispostava Kupres, broj 13-10/3-15-6-696/19 ali sa datumom izdavanja dokumenta **08.11.2019. godine**.
- Potvrdu Općinskog Suda u Livnu broj 068-0-SU-19-00 1277- sa datumom izdavanja dokumenta **04.11.2019. godine**
- Potvrda Općinskog Suda u Livnu broj 068-0-Su-19-00 1278 sa datumom izdavanja dokumenta **04.11.2019. godine**, gdje vidimo da je isti prekršio pismenu izjavu iz članka 45 Zakona o javnim nabavkama, da iste dokumente nije imao u trenutku predaje tenderske dokumentacije.

2. Ponuđač HOLDINA DOO

Uvidom u tendersku dokumentaciju ponuđača Holdina doo isti nije dobro dostavio garanciju za ozbiljnost ponude. U tenderskoj dokumentaciji u točki 8.8.

1) originalna bankarska garancija se pakira u zatvorenu plastičnu foliju koja se na vrhu zatvori naljepnicom na koju se stavlja pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjestu vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača, iz uvida u dokumentaciji isti nije postupio po točki 8.8.(1).

- Uzimajući u obzir gore navedeno smatramo da ponuđači nisu pripremili ponudu u skladu sa Zakonskim zahtjevima i uslovima tenderske dokumentacije, te da je prilikom odabira najpovoljnijeg

ponuđača došlo do kršenja Zakona o javnim nabavkama, te odstupanja odredbi standardne tenderske dokumentacije, stoga smatramo da ugovoreni organ treba ponudu poduzeća ĆURKOVIĆ DOO i HOLDINA DOO odbaciti i u daljenjem postupku izvršiti bodovanje preostalih ponuđača i ponudu dodijeliti slijedećem najbolje rangiranem ponuđaču.

- U koliko ugovoreni organ smatra da je žalba osnovana tražimo da postupi u skladu sa članom 100 stav 3 Zakona o javnim nabavama donese novu odluku ili rješenje o dodjeli ugovora. Međutim, ukoliko Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana da postupi u skladu sa članom 100 ZJN i istu prosljedi URŽ.

- Podnosilac žalbe temelji ovu žalbu na pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjeničnom stanju zbog čega na kraju predlaže da Ured za razmatranje žalbi usvoji žalbu i postupi u skladu sa ovlaštenjima propisanim ZJN BiH.

- Ukoliko URŽ utvrdi da je žalba osnovana, podnosilac žalbe posebno zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, kao i da naloži Ugovornom organu namirenje prouzrokovane štete koja je nastala nezakonitim radnjama Ugovornog organa.

Ugovorni organ je aktom broj 01/P-3010/19 od 22.11.2019. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe za LOT-2 u kojem između ostalog navodi:

Temeljem članka 100. st. 3. Zakona o javnim nabavama BiH (Službeni glasnik BiH br. 39/14) i članka 7d. Statuta ŠGD „Hercegbosanske šume“ d.o.o. Kupres, rješavajući pravovremenu žalbu „TIOIL“ d.o.o. Vitez broj: 268/2019-11 od 21.11.2019. god. (zaprimljena 21.11.2019), na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01/1-1017/19 od 12.11.2019. godine, za nabavu roba nafte i naftnih derivata (za LOT2, Nabava goriva za šumariju Glamoč) po obavijesti o nabavi broj: 1101-1-1-130- 3-104/19 od 04.09.2019. godine, godine (Ispravka obavijesti br: 1101-1-1-130-8.109/19 od 19.09.2019 godine) dostavlja se izjašnjenje.

Ispitujući žalbu u smislu čl. 222 Zakona o upravnom postupku i članka 100 ZJN, Ugovorno tijelo je utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštene osobe, ali je neosnovana. Ugovorno tijelo ŠGD „Hercegbosanske šume“ d.o.o. Kupres je nakon pregleda žalbe navedenog poduzeća utvrdilo sljedeće:

- Na navode žalitelja da je ponuditelj ĆURKOVIĆ d.o.o Kupres u Aneksu 2 Obrazac za ponude izjavio da njihova ponuda potpada pod odredbe o primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, a da nije imao pravo na primjenu navedenog i nije dostavio dokaz o istome. Ugovorno tijelo ističe sljedeće: ĆURKOVIĆ d.o.o Kupres je primjenilo preferencijalni tretman domaćeg u Aneksu 2 Obrazac za ponude a sukladno tome smo navedenom ponuditelju poslali dopis br: 01/P-2962-2/2019 od 15.11.2019 godine u kojem smo tražili da nam se dostavi dokaz kojim se potvrđuje primjena preferencijalnog tretman. Navedeni ponuditelj nam je dostavio dokaz kojeg Vam u privitku ovog izjašnjenja dostavljamo a budući da u Tenderskoj dokumentaciji nije navedeno koji su to konkretni dokazi koji dokazuju primjenu preferencijalnog tretman odnosno od koga treba da budu izdani, smatramo da je dostavljeni dokaz relevantan.

- Na navode žalitelja da je ĆURKOVIĆ d.o.o Kupres u Aneksu V i VI pogrešno naveo broj Obavijesti o nabavi objavljen na portalu javnih nabava, Ugovorno tijelo je utvrdilo da navedeni ponuditelj nije napravio grešku. Naime ponuditelj ĆURKOVIĆ d.o.o Kupres je naveo skraćeni broj obavijesti o nabavi tj. br: 1101-1-1-130/19 vjerojatno iz razlog što su bile izmjene i dopune tenderske dokumentacije a navedeni skraćeni broj je univerzalan i ne mijenja se u slučaju izmjene TD a odnosi se svakako na nabavu predmetne robe.

- Ugovorno tijelo je utvrdilo da nije našlo nikakve nepravilnosti koje se odnose na sadržaj ponude jer niti je Zakonom o javnoj nabavi niti Tenderskom dokumentacijom određeno, da je nužno rednim brojevima navesti na kojim stranicama se nalaze određeni dostavljeni dokumenti. Što se tiče navoda žalitelja da u ponudi ponuditelja stoji redni broj bez pečeta i potpisa ovlaštene osobe, ugovorno tijelo je nakon pregleda ustanovilo da je ponuda numerirana kao i da je ponuda ovjerena pečetom podnosioca ponude a sve u skladu sa Zakonom o javnim nabavama, čl.58. stavak 1., točka h) i stavak 2.

- Na navode žalitelja da Da ponuditelj ĆURKOVIĆ d.o.o Kupres nije postupio u skladu sa točkom 7.3 (2) Tenderske dokumentacije, odnosno da nema benzinsku pumpu u Glamoču niti je dostavio ime podugovaratelja ističemo sljedeće: Točkom 7.3 Tenderske dokumentacije je traženo da ponuditelj ima pristup benzinskoj pumpi u sjedištu organizacijske jedinice koja će biti ponuditelju na raspolaganju za izvršenje ugovora bilo da se radi o vlastitim kapacitetima ili kapacitetima drugih subjekata (Ako se radi o vlastitim kapacitetima ili kapacitetima drugih subjekata u Izjavi ponuđača- Aneks 2 ponuđač je dužan to i naglasiti odnosno zaokružiti jednu od opcija, a ukoliko se namjerava podugovarati i upisati postotak ugovora koji se namjerava podugovarati. Ugovorno tijelo je ustanovilo da je ponuditelj u. Izjavi ponuđača izabrao mogućnost podugovaranja i ne nalazimo nikakvih nepravilnosti u tome. Što se tiče navoda žalitelja da je potrebno dostaviti ime podugovarača ističemo da to nije traženo Tenderskom dokumentacijom. Navedeni ponuditelj je postupio u skladu sa točkom 10.4 Tenderske dokumentacije.

- Ugovorno tijelo je utvrdilo da je ponuda ĆURKOVIĆ d.o.o Kupres u skladu sa Tenderskom dokumentacijom točka 8.3 (2). Naime žalitelj ističe u žalbi da je navedeni ponuditelj na koverti u gornjem lijevom kutu trebao navesti samo naziv i adresu ponuditelja a ne i ostale podatke. Pregledom smo utvrdili da jasno piše u TD u točki 8.3 da se naziv i adresa pišu u gornjem lijevom kutu dok za evidencijski broj nabave i naziv predmeta nabave kao i naznaka ne otvaraj nije predviđeno ODREĐENO mjesto na koverti, već je samo data mogućnost-uvjet ponuditelju da navede tražene podatke navede na koverti bez obzira na stranu na koju se navode.

- Ugovorno tijelo je ustanovilo da je ĆURKOVIĆ d.o.o Kupres dostavio potrebne dokumente tražene točkom 7 (7.1.) Tenderske dokumentacije u roku u kojem su traženi kao i da nisu stariji od 3 mjeseca računajući od trenutka predaje ponude.

- Ugovorno tijelo je ustanovilo da je ponuditelj HOLDINA d.o.o Sarajevo dostavila potrebnu garanciju sukladno točki 8.8 Tenderske dokumentacije.

- U pogledu zahtjeva žalitelja da URŽ naloži ugovornom tijelu namirenje prouzrokovane štete, ističemo da smo u TD u točki 8.1. stavak 2. jasno iskazali da ne snosimo troškove ponuditelja u postupku nabave (stvarni troškovi, npr: izrada ponude i sl.). Isto tako ističemo da Žalitelj u svojoj žalbi nije naveo o kakvim se troškovima radi.

Zbog svega gore navedenog Ugovorno tijelo smatra da je žalba poduzeća „TIOIL“ d.o.o. Vitez, neosnovana.

Žalitelj Tioil d.o.o. Vitez u žalbi za LOT-3 navodi:

Kao zainteresiran ponuđač izvršili smo Uvid u cjelokupnu dokumentaciju predmetne nabavke dana 20.11.2019 godine i utvrdili sljedeće:

1. Ponuđač ZABRIŠĆE B&M DOO

- U aneksu 2 Obrazac za ponudu ponuditelja ponuđač Ćurković doo Kupres u točki 6 - naša ponuda potpada pod odredbe o primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg (zaokružiti ono što je točno: imenovani je zaokružio točku a) naša ponuda ISPUNJAVA PREFERENCIJALNI TRETMAN DOMAĆEG TRŽIŠTA, što znamo da isto nije točno, niti jedno poduzeće nema prava na preferencijalni tretman domaćeg tržišta iz razloga što Vanjskotrgovinska komora BiH isto ne izdaje iz razloga što Optima Grupa doo Banja Luka ne proizvodi naftne derivate. Rok za dostavu navedenog je bio 20.11.2019. imenovani je dostavio potvrdu preduzeća Hifa oil d.o.o. Tešanj, te otpremnice što nije ispravno jer preduzeće Hifa oil d.o.o. nije ovlašten za izdavanje potvrde za preferencijalni tretman domaćeg.

- U aneksu V i aneksu VI pismene izjave imenovani je pisao obavjest o nabavci na portalu javnih nabavkih broj:1101-1-1-130/19, što nije točno, isparavan broj obavjesti o nabavci objavljenoj na portalu javnih nabavkih je 1101-1-1-130-3-104/19.

- Ponuđač Zabrišće B&M doo je napravio sadržaj ponude gdje na istome nije naveo redne brojeva sadržaja ponude na kojima se nalaze određeni dokumenti, te na svakoj stranici je ponude je stavio samo redni broj bez pečata i potpisa ovlaštene osobe, te prekršio Zakon o javnim nabavkama SADRŽAJ PONUDE ČLANAK 58 (1). točka h , ponuda mora biti ovjerena pečatom podnosioca ponude, ako po zakonu države u kojoj je sjedište podnosioca ponude ima pečat ili dokaz da po zakonu države u kojoj je sjedište podnosioca ponude nema pečat, te istom točkom 2 ponuda mela biti čvrsto uvezana i sve stranice ponude numerirane (izuzev dokaza o garanciji Iz stava (1) točka (B) ovog člana, te štampane literature , brošure, katalozi.... iz uvida u TD imenovanog vidimo samo da je isti nije izvršio *čvrsti uvez tenderste dokumentacije*, kako je navedeno u točki 8.1. (4) da ponuda mora biti ukoričena u knjigu ili ponuda osigurana jasmtvenikom.

Uzimajući u obzir gore navedeno smatramo da ponuđači nisu pripremili ponudu u skladu sa Zakonskim zahtjevima i uslovima tenderske dokumentacije, te da je prilikom odabira najpovoljnijeg ponuđača došlo do kršenja Zakona o javnim nabavkama, te odstupanja odredbi standardne tenderske dokumentacije,

stoga smatramo da ugovoreni organ treba ponudu poduzeća ZABRIŠĆE B&M DOO odbaciti i u daljenjem postupku izvršiti bodovanje preostalih ponuđača i ponudu dodijeliti slijedećem najbolje rangirano ponuđaču.

U koliko ugovoreni organ smatra da je žalba osnovana tražimo da postupi u skladu sa članom 100 stav 3 Zakona o javnim nabavama donese novu odluku ili rješenje o dodjeli ugovora. Međutim, u koliko Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana da postupi u skladu sa članom 100 ZJN i istu proslijedi URŽ.

Podnosilac žalbe temelji ovu žalbu na pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanja zbog čega na kraju predlaže da Ured za razmatranje žalbi usvoji žalbu i postupi u sklad sa ovlaštenjima propisanim ZJN BIH.

U koliko URŽ utvrdi da je Žalba osnovana, podnosilac žalbe posebno zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, kao i da naloži Ugovorenom organu namirenje prouzrokovane štete koja je nastala nezakonitim radnjama Ugovornog organa.

Ugovorni organ je aktom broj 01/P-3011/19 od 22.11.2019. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe na LOT-3 u kojem se navodi:

Na navode žalitelja da je ponuditelj ZABRIŠĆE B&M d.o.o u Aneksu 2 Obrazac za ponude izjavio da njihova ponuda potpada pod odredbe o primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, a da nije imao pravo na primjenu navedenog, Ugovorno tijelo ističe sljedeće: ZABRIŠĆE B&M d.o.o je primjenilo preferencijalni tretman domaćeg u Aneksu 2 Obrazac za ponude a sukladno tome smo navedenom ponuditelju poslali dopis br: 01/P-2962-1/2019 od 15.11.2019 godine u kojem smo tražili da nam se dostavi dokaz kojim se potvrđuje primjena preferencijalnog tretman. Navedeni ponuditelj nam je dostavio dokaz kojeg Vam u prilogu ovog izjašnjenja dostavljamo a budući da u Tenderskoj dokumentaciji nije navedeno koji su to konkretni dokazi koji dokazuju primjenu preferencijalnog tretman odnosno od koga treba da budu izdani, smatramo da je dostavljeni dokaz relevantan.

- Na navode žalitelja da je ZABRIŠĆE B&M d.o.o u Aneksu V i VI pogrešno naveo broj Obavijesti o nabavi objavljen na portalu javnih nabava, Ugovorno tijelo je utvrdilo da navedeni ponuditelj nije napravio grešku. Naime ponuditelj ZABRIŠĆE B&M d.o.o je naveo skraćeni broj obavijesti o nabavi tj. Br: 1101-1-1-130/19 vjerojatno iz razlog što su bile izmjene i dopune tenderske dokumentacije a navedeni skraćeni broj je univerzalan i ne mijenja se u slučaju izmjene TD a odnosi se svakako na nabavu predmetne robe.

Ugovorno tijelo je utvrdilo da nije našlo nikakve nepravilnosti koje se odnose na sadržaj ponude jer niti je Zakonom o javnoj nabavi niti Tenderskom dokumentacijom određeno, da je nužno rednim brojevima navesti na kojim stranicama se nalaze određeni dostavljeni dokumenti. Što se tiče navoda žalitelja da u ponudi ponuditelja stoji redni broj bez pečeta i potpisa ovlaštene osobe, ugovorno tijelo je nakon pregleda ustanovilo da je ponuda numerirana kao i da je ponuda ovjerena pečetom podnosioca ponude a sve u skladu sa Zakonom o javnim nabavama čl.58. stavak 1., točka h) i stavak 2.

U pogledu zahtjeva žalitelja da URŽ naloži ugovornom tijelu namirenje prouzrokovane štete, ističemo da smo u TD u točki 8.1. stavak 2. jasno iskazali da ne snosimo troškove ponuditelja u postupku nabave (stvarni troškovi, npr: izrada ponude i si.). Isto tako ističemo da Žalitelj u svojoj žalbi nije naveo o kakvim se troškovima radi.

Zbog svega gore navedenog Ugovorno tijelo smatra da je žalba poduzeća „TIOIL“ d.o.o. Vitez, neosnovana.

Žalitelj Tioil d.o.o. Vitez u žalbi za LOT-4 navodi:

Kao zainteresiran ponuđač izvršili smo Uvid u cjelokupnu dokumentaciju predmetne nabavke dana 20.11.2019 godine i utvrdili sljedeće:

1. Ponuđač ĆURKOVIĆ DOO KUPRES

- U aneksu 2 Obrazac za ponudu ponuditelja ponuđač Ćurković doo Kupres u točki 6 - naša ponuda potpada pod odredbe o primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg (zaokružiti ono što je točno: imenovani je zaokružio točku a) naša ponuda ISPUNJAVA PREFERENCIJALNI TRETMAN DOMAĆEG TRŽIŠTA, što znamo da isto nije točno, niti jedno poduzeće nema prava na preferencijalni tretman domaćeg tržišta iz razloga što Vanjskotrgovinska komora BiH isto ne izdaje iz razloga što Optima Grupa doo Banja Luka ne proizvodi naftne derivate. Rok za dostavu navedenog je bio 20.11.2019. što imenovani naravno nije dostavio, te samim time njegova ponuda i cijena ne potpada pod preferencijalni tretman domaćeg.
- U aneksu V i aneksu VI pismene izjave imenovani je pisao obavjest o nabavci na portalu javnih nabavkih broj:1101-1-1-130/19. što nije točno, isparavan broj obavjesti o nabavci objavljenoj na portalu javnih nabavkih je 1101-1-1-130-3-104/19.
- Ponuđač Ćurković d.o.o. je napravio sadržaj ponude gdje na istome nije naveo redne brojeva sadržaja ponude na kojima se nalaze određeni dokumenti, te na svakoj stranici je ponude je stavio samo redni broj bez pečata i potpisa ovlaštene osobe, te prekršio Zakon o javnim nabavkama SADRŽAJ PONUDE ČLANAK 58 (1). točka h , ponuda mora biti ovjerena pečatom podnosioca ponude, ako po zakonu države u kojoj je sjedište podnosioca ponude ima pečat ili dokaz da po zakonu države u kojoj je sjedište podnosioca ponude nema pečat, te istom točkom 2 ponuda mela biti čvrsto uvezana i sve stranice ponude numerirane (izuzev dokaza o garanciji Iz stava (1) točka (B) ovog člana, te štampane literature , brošure, katalozi.... iz uvida u TD imenovanog vidimo samo da je isti nije izvršio *čvrsti uvez tenderste dokumentacije*, kako je navedeno u točki 8.1. (4) da ponuda mora biti ukoričena u knjigu ili ponuda osigurana jasmtvenikom.
- Točka tenderske dokumentacije 8.3. (2) stoji ..na koverti ponude mora biti naznačeno:
 - naziv i adresa ugovorenog tijela
 - naziv i adresa ponuditelja u lijevom gorenjem kutu koverta
 - evidencijski broj nabave
 - naziv predmeta nabave, odnosno lota za koji se podnosi
 - naznaka ne otvaraj

Uvidom u tendersku dokumentaciju ponuđača, isti dobro nije napravio. U lijevom gornjem kutu je trebalo stojati samo Ćurković doo Kupres Magistralni put bb, a ne predmet nabavke broj obavjesti koji također nije dobro popunjen, niti je naveo evidencijski broj nabavke.

• Uvidom u ponudu imenovanog isti je dana dostavio dokaze osobne sposobnosti iz članka 45 Zakona, te isti nisu ispravni. U točki 7 (4) stoji dokumenti ili uvjerenja navedena u točki 7.1.3. ne smiju biti stariji od 3 mjeseca računajući od trenutka dostavljanja ponude, a dostavlja ih izabrani ponuditelj u roku od 5 dana od dana prijema odluke o dodjeli ugovora. Imenovani je dostavio:

- Uvjerenje Kantolanog poreznog ureda -Kantonalni ured Livno –Porezna ispostava Kupres, broj 13-10/3-15-6-696/19 ali sa datumom izdavanja dokumenta **08.11.2019. godine**.
- Potvrdu Općinskog Suda u Livnu broj 068-0-SU-19-00 1277- sa datumom izdavanja dokumenta **04.11.2019. godine**
- Potvrda Općinskog Suda u Livnu broj 068-0-Su-19-00 1278 sa datumom izdavanja dokumenta **04.11.2019. godine**, gdje vidimo da je isti prekršio pismenu izjavu iz članka 45 Zakona o javnim nabavkama, da iste dokumente nije imao u trenutku predaje tenderske dokumentacije.

- Uzimajući u obzir gore navedeno smatramo da ponuđači nisu pripremili ponudu u skladu sa Zakonskim zahtjevima i uslovima tenderske dokumentacije, te da je prilikom odabira najpovoljnijeg ponuđača došlo do kršenja Zakona o javnim nabavkama, te odstupanja odredbi standardne tenderske dokumentacije, stoga smatramo da ugovoreni organ treba ponudu poduzeća ĆURKOVIĆ DOO odbaciti i u daljenjem postupku izvršiti bodovanje preostalih ponuđača i ponudu dodijeliti slijedećem najbolje rangiranem ponuđaču.

- U koliko ugovoreni organ smatra da je žalba osnovana tražimo da postupi u skladu sa članom 100 stav 3 Zakona o javnim nabavkama donese novu odluku ili rješenje o dodjeli ugovora. Međutim, ukoliko Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana da postupi u skladu sa članom 100 ZJN i istu prosljedi URŽ.

- Podnosilac žalbe temelji ovu žalbu na pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjeničnom stanju zbog čega na kraju predlaže da Ured za razmatranje žalbi usvoji žalbu i postupi u skladu sa ovlaštenjima propisanim ZJN BIH.

- Ukoliko URŽ utvrdi da je žalba osnovana, podnosilac žalbe posebno zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, kao i da naloži Ugovornom organu namirenje prouzrokovane štete koja je nastala nezakonitim radnjama Ugovornog organa.

Ugovorni organ je aktom broj 01/P-3012/19 od 22.11.2019. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe na LOT-4 u kojem se navodi:

- Na navode žalitelja da je ponuditelj ĆURKOVIĆ d.o.o Kupres u Aneksu 2 Obrazac za ponude izjavio da njihova ponuda potpada pod odredbe o primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, a da nije imao pravo na primjenu navedenog i nije dostavio dokaz o istome, Ugovorno tijelo ističe sljedeće: ĆURKOVIĆ d.o.o Kupres je primjenilo preferencijalni tretman domaćeg u Aneksu 2 Obrazac za ponude

a sukladno tome smo navedenom ponuditelju poslali dopis br: 01/P-2962-2/2019 od 15.11.2019 godine u kojem smo tražili da nam se dostavi dokaz kojim se potvrđuje primjena preferencijalnog tretman. Navedeni ponuditelj nam je dostavio dokaz kojeg Vam u privitku ovog izjašnjenja dostavljamo a budući da u Tenderskoj dokumentaciji nije navedeno koji su to konkretni dokazi koji dokazuju primjenu preferencijalnog tretman odnosno od koga treba da budu izdani, smatramo da je dostavljeni dokaz relevantan.

- Na navode žalitelja da je ĆURKOVIĆ d.o.o Kupres u Aneksu V i VI pogrešno naveo broj Obavijesti o nabavi objavljen na portalu javnih nabava, Ugovorno tijelo je utvrdilo da navedeni ponuditelj nije napravio grešku. Naime ponuditelj ĆURKOVIĆ d.o.o Kupres je naveo skraćeni broj obavijesti o nabavi tj. Br: 1101-1-1-130/19 vjerojatno iz razlog što su bile izmjene i dopune tenderske dokumentacije a navedeni skraćeni broj je univerzalan i ne mijenja se u slučaju izmjene TD a odnosi se svakako na nabavu predmetne robe.

Ugovorno tijelo je utvrdilo da nije našlo nikakve nepravilnosti koje se odnose na sadržaj ponude jer niti je Zakonom o javnoj nabavi niti Tenderskom dokumentacijom određeno, da je nužno rednim brojevima navesti na kojim stranicama se nalaze određeni dostavljeni dokumenti. Što se tiče navoda žalitelja da u ponudi ponuditelja stoji redni broj bez pečeta i potpisa ovlaštene osobe, ugovorno tijelo je nakon pregleda ustanovilo da je ponuda numerirana kao i da je ponuda ovjerena pečetom podnosioca ponude a sve u skladu sa Zakonom o javnim nabavama čl.58. stavak 1., točka h) i stavak 2.

Ugovorno tijelo je utvrdilo da je ponuda ĆURKOVIĆ d.o.o Kupres u skladu sa Tenderskom dokumentacijom točka 8.3 (2). Naime žalitelj ističe u žalbi da je navedeni ponuditelj na koverti u gornjem lijevom kutu trebao navesti samo naziv i adresu ponuditelja a ne i ostale podatke. Pregledom smo utvrdili da jasno piše u TD u točki 8.3 da se naziv i adresa pišu u gornjem lijevom kutu dok za evidencijski broj nabave i naziv predmeta nabave kao i naznaka ne otvaraj nije predviđeno ODREĐENO mjesto na koverti, već je samo data mogućnost-uvjet ponuditelju da navede tražene podatke navede na koverti bez obzira na stranu na koju se navode.

-Ugovorno tijelo je ustanovilo da je ĆURKOVIĆ d.o.o Kupres dostavio potrebne dokumente tražene točkom 7. (7.1.(3)) Tenderske dokumentacije u roku u kojem su traženi kao i da nisu stariji od 3 mjeseca računajući od trenutka predaje ponude.

- U pogledu zahtjeva žalitelja da URŽ naloži ugovornom tijelu namirenje prouzrokovane štete, ističemo da smo u TD u točki 8.1. stavak 2. jasno iskazali da ne snosimo troškove ponuditelja u postupku nabave (stvarni troškovi, npr: izrada ponude i si.). Isto tako ističemo da Žalitelj u svojoj žalbi nije naveo o kakvim se troškovima radi.

Zbog svega gore navedenog Ugovorno tijelo smatra da je žalba poduzeća „TIOIL“ d.o.o. Vitez, neosnovana.

Žalitelj Holdina d.o.o. Sarajevo u žalbi za LOT-2 navodi:

„HOLDINA“ d.o.o. sa sjedištem u Sarajevu, u skladu sa članovima 99. i 105. te 101. (1) d), a u vezi sa članom 97. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ br. 39/14)

podnosi ovu blagovremenu žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za lot 2 broj 01/1-1017/2019 od 12.11.2019. godine zbog;

- povrede materijalnog prava i
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja

-Sa prijedlogom Ugovornom organu ŠGD „Hercegbosanske šume“ d.o.o. Kupres (u daljem tekstu: Ugovorni organ) da nakon što primi ovu Žalbu, u skladu sa članom 110. te 100. stav 3. Zakona, putem privremenog naloga, obustavi postupak dodjele ugovora za predmetno javno nadmetanje, razmotri Žalbu i provjeri žalbene navode kod ovlaštenih institucija, uvaži navode iz žalbe, izvrši novi pregled i ocjenu ponuda, poništi Odluku koja je predmet žalbe, a na osnovu niže navedenih obrazloženja, ponovno izvrši vrednovanje prispjelih ponuda za predmetnu nabavku isključivo od strane kvalificiranih ponuđača na način i po kriterijima kako je propisano Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda i Zakonom o javnim nabavkama BiH te zakaže novu e-aukciju u koju će biti uneseni tačni, ispravni i provjereni podaci, te u konačnici dodijeli Ugovor kvalificiranom dobavljaču sa prihvatljivom ponudom i tačno utvrđenim činjenicama, a sve u skladu sa relevantnim propisima koji uređuju oblast javnih nabavki odnosno Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, br. 39/14), u daljem tekstu: Zakon,

-sa prijedlogom da, ako Ugovorni organ ne utvrdi da je žalba osnovana, na osnovu člana 100 stav (5) Zakona žalbu žalitelja zajedno sa kompletnom dokumentacijom dostavi Uredu za razmatranje žalbi (u daljem tekstu URŽ), na dalji postupak po žalbi,

-da URŽ uvaži ovu žalbu, poništi Odluku o dodjeli ugovora broj 01/1-1017/2019 od 12.11.2019. godine Ugovornog organa te naloži Ugovornom organu pregled i ocjenu ponuda na temelju tačnih i provjerenih podataka,

-da donese Rješenje o povratu naknade za pokretanje žalbenog postupka na osnovu Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona koji Žalitelj uplati po opomeni URŽ-a na osnovu člana 108 stav (1) Zakona.

Dana 15.11.2019. godine Holdina d.o.o. Sarajevo zaprimila je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za LOT 2: Nabava goriva za Šumariju Glamoč za potrebe ŠGD „Hercegbosanske šume“ d.o.o. Kupres broj 01/1-1017/2019 od 12.11.2019. godine temeljem koje se ugovor za javnu nabavku roba za LOT 2 dodjeljuje ponuđaču „ČURKOVIĆ“ d.o.o. Kupres.

Sporna Odluka je donesena nakon izvršenog pregleda i ocjene ponuda i sačinjenog Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj 01/P-2910/19 od 11.11.2019. godine.

Naime, odabrani ponuđač Čurković d.o.o. Kupres je u svojoj ponudi izjavio da njegova roba uživa preferencijalni tretman domaćeg što je Ugovorni organ prihvatio i na njegovu ponudu primijenio preferencijalni tretman domaćeg.

Tenderskom dokumentacijom, Ugovorni organ tačkom 8.9. Preferencijalni tretman domaćeg propisao sljedeće:

Ukoliko ponuda ispunjava uvjete za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg odnosno ukoliko minimalno pedeset posto (50 %), ukupne vrijednosti od ponuđenih roba imaju pordrijetlo iz Bosne i

Hercegovine ponuđači su u ponudi u Izjavi ponuditelja (Aneks II) dužni to i naglasiti odnosno zaokružiti jednu od opcija.

Obzirom da je poznato da Rafinerija nafte a.d. Brod nije u funkciji i da se od početka godine nalazi u remontu tako nijedan ponuđač ne može uživati preferencijalni tretman domaćeg jer na našem tržištu ne postoji roba koja uživa takav tretman.

U prilogu Vam, kao dokaz dostavljamo dopis Vanjskotrgovinske komore BiH od 7.8.2019. godine kojim je zauzela stav da na bosanskohercegovačkom tržištu ne postoje privredni subjekti koji u okviru svoje djelatnosti mog vršiti preradu sirove nafte te je samim tim isključena mogućnost primjene preferencijalnog tretmana domaćeg za naftne prerađevine, a u smislu Odluke o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg.

Dokaz: Informacija broj 05-05-3-1182-2/19 od 07.08.2019. godine

Dodatno, dostavljamo Vam i odgovor Privredne komore F BiH kojim su istakli da su obustavili izdavanje potvrda o preferencijalnom tretmanu domaćeg iz razloga što se jedina naftna rafinerija iz BiH nalazi u remontu i da ista ne proizvodi derivate u svojim postrojenjima.

Dokaz: Odgovor po zahtjevu za dostavu informacija broj 08-562/19-1 od 09.08.2019. godine

Pravo Ugovornog organa jeste da definiše koje dokaze zahtjeva u pogledu dokazivanja određenih činjenica ali u konkretnom slučaju, smatramo daje odabrani ponuđač dostavio lažnu izjavu, te da u cilju zaštite principa jednakosti na ponudu istog nikako nije mogao biti primjenjen preferencijalni tretman domaćeg.

U skladu sa navedenim, postavljamo žalbeni zahtjev i to prijedlog da se obustavi postupak dodjele ugovora za predmetno javno nadmetanje, razmotri Žalba, uvažava navodi iz Žalbe, poništi Odluka koja je predmet Žalbe (za LOT 2), stavi van snage Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, a na osnovu naprijed navedenog obrazloženja, izvrši novo vrednovanje prispjelih ponuda sa tačno utvrđenim činjenicama, zakaže nova e-aukcija sa tako utvrđenim činjenicama, te nakon iste, dodijeli Ugovor kvalificiranom ponuđaču sa prihvatljivom ponudom prema utvrđenim kriterijima u tenderskoj dokumentaciji, a sve u skladu sa Zakonom.

Ugovorni organ je aktom broj 01/P-3017/19 od 26.11.2019. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Temeljem članka 100. st. 3. Zakona o javnim nabavama BiH (Službeni glasnik BiH br. 39/14) i članka 7d. Statuta ŠGD „Hercegbosanske šume“ d.o.o. Kupres, rješavajući pravovremenu žalbu „HOLDINA“ d.o.o. Sarajevo broj: HI2.2-4-838-1/19 od 21.11.2019. god. (zaprimljena 22.11.2019), na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01/1-1017/19 od 12.11.2019. godine, za nabavu roba nafte i

naftnih derivata (za LOT 2, Nabava goriva za šumariju Glamoč) po obavijesti o nabavi broj: 1101- 1-1-130-3-104/19 od 04.09.2019. godine, godine (ispravka obavijesti br: 1101-1-1-130-8-109/19 od 19.09.2019 godine) dostavlja izjašnjenje kako je žalba poduzeća „HOLDINA" d.o.o. Sarajevo NEOSNOVANA.

Poduzeće „HOLDINA" d.o.o. Sarajevo izjavilo je žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/1-1017/19 od 12.11.2019. godine za nabavu roba nafte i naftnih derivata (za LOT 2, Nabava goriva za šumariju Glamoč) po obavijesti o nabavi broj: 1101-1-1-130-3-104/19 od 04.09.2019. godine, godine (ispravka obavijesti br: 1101-1-1-130-8-109/19 od 19.09.2019 godine) u kojoj navodi sljedeće:

- Da je ponuditelj ĆURKOVIĆ d.o.o Kupres, naveo da njihova ponuda uživa preferencijalni tretmana domaćeg, a da nije imao pravo na primjenu navedenog.

Ispitujući žalbu u smislu čl. 222 Zakona o upravnom postupku i članka 100 ZJN, Ugovorno tijelo je utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Ugovorno tijelo ŠGD „Hercegbosanske šume" d.o.o. Kupres je nakon pregleda žalbe navedenog poduzeća utvrdilo sljedeće:

Na navode žalitelja da je ponuditelj ĆURKOVIĆ d.o.o Kupres izjavio da njihova ponuda uživa preferencijalni tretmana domaćeg, a da nije imao pravo na primjenu navedenog, Ugovorno tijelo ističe sljedeće: ĆURKOVIĆ d.o.o Kupres je primjenilo preferencijalni tretman domaćeg u Aneksu 2 Obrazac za ponude a sukladno tome smo navedenom ponuditelju poslali dopis br: 01/P-2962-2/2019 od 15.11.2019 godine u kojem smo tražili da nam se dostavi dokaz kojim se potvrđuje primjena preferencijalnog tretman. Navedeni ponuditelj nam je dostavio dokaz kojeg Vam u privitku ovog izjašnjenja dostavljamo a budući da u Tenderskoj dokumentaciji nije navedeno koji su to konkretni dokazi koji dokazuju primjenu preferencijalnog tretman odnosno od koga treba da budu izdani, smatramo da je dostavljeni dokaz relevantan.

Zbog svega gore navedenog Ugovorno tijelo smatra da je žalba poduzeća „HOLDINA" d.o.o. Sarajevo, neosnovana.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2946-4/19 od 27.11.2019. godine, JN2-03-07-1-2954-4/19 od 28.11.2019. godine i JN2-03-07-1-2955-4/19 od 28.11.2019. godine, dostavio žalitelju Tiol d.o.o. Vitez izjašnjenja ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na ista. Žalitelj Tiol d.o.o. Vitez nije dostavio odgovor na izjašnjenja ugovornog organa.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2968-4/19 od 29.11.2019. godine dostavio žalitelju Holdina d.o.o. Sarajevo izjašnjenja ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na ista. Žalitelj Holdina d.o.o. Sarajevo je dostavio odgovor na

izjašnjenja ugovornog organa od 09.12.2019. godine u kojem navodi da ostaje kod žalbenih navoda iznesenih u žalbi.

Pored toga, ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2946-5/19 od 27.11.2019. godine i dopisom broj JN2-03-07-1-2968-5/19 od 29.11.2019. godine dostavio izabranom ponuđaču za LOT-2 Ćurković d.o.o. Kupres kopiju žalbe žalitelja Tiol d.o.o. Vitez i Holdina d.o.o. Sarajevo i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuđač nije dostavio odgovor na žalbe i izjašnjenje ugovornog organa. Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-2954-5/19 od 28.11.2019. godine dostavio izabranom ponuđaču za LOT-3 Zabrišće B&M d.o.o. Livno kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuđač za LOT-3 nije dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog organa. Takođe, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-2955-5/19 od 28.11.2019. godine dostavio izabranom ponuđaču za LOT-4 Ćurković d.o.o. Kupres kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuđač za LOT-4 nije dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog organa.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Žalitelj Tiol d.o.o. Vitez navodi kako je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio da je u Aneksu 2 Obrazac za ponudu navedeno da ponuda potpada pod odredbe o primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, što žalitelj tvrdi da isto nije tačno, niti jedno poduzeće nema prava na preferencijalni tretman domaćeg tržišta iz razloga što Vanjskotrgovinska komora BiH isto ne izdaje iz razloga što Optima Grupa doo Banja Luka ne proizvodi naftne derivate. Rok za dostavu navedenog je bio 20.11.2019. što izabrani ponuđač nije dostavio, te samim time njegova ponuda i cijena ne potpada pod preferencijalni tretman domaćeg.

Ovaj organ je uvidom u izjašnjenje ugovornog organa utvrdio kako se navodi da je ugovorni organ primjenio preferencijalni tretman na ponudu ĆURKOVIĆ d.o.o Kupres jer je u Aneksu 2 Obrazac za ponude zaokružen „preferencijalni tretman domaćeg“. Ugovorni organ je aktom broj 01/P-2962-2/2019 od 15.11.2019. godine zahtijevao dokaz kojim se potvrđuje primjena preferencijalnog tretman. Ugovorni organ navodi kako je izabrani ponuditelj dostavio dokaz koji ugovorni organ dostavlja uz izjašnjenje, a

budući da u Tenderskoj dokumentaciji nije navedeno koji su to konkretni dokazi koji dokazuju primjenu preferencijalnog tretman odnosno od koga treba da budu izdani, ugovorni organ je smatrao da je dostavljeni dokaz relevantan.

Ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju (Tačka 8.9. Preferencijalni tretman domaćeg) utvrdio kako je ugovorni organ naveo da *„Ukoliko ponuda ispunjava uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, ponuđači su dužni u ponudi u Izjavi ponuditelja (Aneks II) to i naglasiti i zaokružiti jednu od opcija“.*

Ovaj organ utvrđuje kako je Odlukom o primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg („Službeni glasnik BiH“, broj 83/16) u članu 1. stav (5) propisano:

„(5) Svako korištenje preferencijalnog tretmana domaćeg mora biti navedeno u tenderskoj dokumentaciji, kao i dokazi kojima ponuđači dokazuju da podliježu primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg.“

Slijedom navednog, ovaj organ utvrđuje da ugovorni organ u tački 8.9. tenderske dokumentacije nije propisao **„kojim dokazima ponuđači dokazuju da podliježu primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg“**, te s tim u vezi ovaj organ utvrđuje da tenderska dokumentacija nije pripremljena u skladu sa članom 67. Zakona o javnim nabavkama i članom 1. stav (5) Odluke o primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, **što predstavlja bitnu povredu postupka o čemu ovaj organ vodi računa u skladu sa članom 103. Zakona o javnim nabavkama.** Primjenom člana 103. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ je poništio Tendersku dokumentaciju ugovornog organa zbog neusklađenosti tenderske dokumentacije sa Zakonom o javnim nabavkama i Odlukom o primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, a koja je dovela do narušavanja osnovnih principa Zakona, odnosno do nezakonite dodjele ugovora.

Imajući u vidu da je poništena Izmjenjena i dopunjena Tenderska dokumentacija za nabavku roba nafte i naftnih derivata za otvoreni postupak javne nabavke broj 01/P-2464/19 od 13.09.2019. godine, **ovaj organ se neće očitovati o drugim žalbenim navodima žalitelja Tiol d.o.o. Vitez i Holdina d.o.o. Sarajevo imajući u vidu ekonomičnost postupka** koji u članu 11. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) propisuje da se *„Postupak se ima voditi brzo i sa što manje troškova i gubitka vremena za stranku i druge osobe koje učestvuju u postupku, ali tako da se pribavi sve što je potrebno za pravilno utvrđivanje činjeničnog stanja i za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja.* Prema tome, drugi žalbeni navodi ne mogu promijeniti odluku ovog organa, obzirom da je poništen cijeli postupak javne nabavke, zajedno sa Obavještenjem broj 1101-1-1-130-3-104/19 od 04.09.2019. godine, kao i Ispravkom obavještenja broj: 1101-1-1-130-8-109/19 od 19.09.2019. godine.

Žalitelj Tiol d.o.o. Vitez zahtjeva da se naloži Ugovornom organu namirenje prouzrokovane štete koja je nastala nezakonitim radnjama Ugovornog organa.

Ovaj organ upućuje žalitelja Tiol d.o.o. Vitez na član 121. Zakona o javnim nabavkama koji propisuje: „*Svaki od učesnika postupka javne nabavke koji je pretrpio štetu zbog povrede ovog zakona ima mogućnost pokrenuti postupak za ostvarivanje prava na naknadu štete zbog izmakle dobiti pred nadležnim sudom, prema općim propisima o naknadi štete.*“

Povrat uplaćenih sredstava žalitelju Tiol d.o.o. Vitez na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od **5.000,00 KM**, izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama (“Službeni glasnik BiH” broj: 86/14).

Povrat uplaćenih sredstava žalitelju Holdina d.o.o. Sarajevo na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od **1.666,66 KM**, izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama (“Službeni glasnik BiH” broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 103. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Alma Salkić-Mijić

Dostaviti:

- Tiol d.o.o. Vitez
- ŠGD Hercegbosanske šume d.o.o. Kupres
- Ćurković d.o.o. Kupres
- Zabrišće B&M d.o.o. Livno
- Holdina d.o.o. Sarajevo
- Evidencija
- a/a.